

Ügyiratszám: VHSFO/660-6/2021
Ügyintéző: dr. Pető Krisztina Rita
Víziközmű-szolgáltatási és Hulladékgazdálkodási Szabályozási Főosztály
Telefon: +36 1 459 7777
Fax: +36 1 459 7766
E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: üzletszabályzat módosításának feltétellel való jóváhagyása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) a **Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (rövidített elnevezés: DPMV Zrt., székhely: 2360 Gyál, Kőrösi út 190., képviseli: Horváth Attila József vezérigazgató; a továbbiakban: Ügyfél) által benyújtott üzletszabályzat módosításának jóváhagyása iránti kérelme alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal az Ügyfél USZ_2021/1 azonosítójú üzletszabályzatának – egységes szerkezetbe foglalt, a Hivatalhoz 2021. október 12. napján benyújtott – módosítását

jóváhagyja az alábbi előírásokkal.

1. A Hivatal az Ügyfél üzletszabályzatát jelen döntéssel **3 évre hagyja jóvá.**
2. Az Ügyfél köteles az egységes szerkezetbe foglalt üzletszabályzatát – **a Hivatal által kiemelt rendelkezések kivételével** – a határozat közlésétől számított **3 napon belül közzétenni a honlapjának nyitóoldaláról közvetlenül elérhetően a szövegben való kereshetőség biztosításával.**
3. Az Ügyfél a jelen döntéssel jóváhagyott **üzletszabályzatát köteles 5 évig a honlapon megőrizni**, a későbbi módosítások tekintetében a hatályos időállapotok elhatárolásával.
4. Az Ügyfél az **üzletszabályzatát évente köteles felülvizsgálni.** Az üzletszabályzat felülvizsgálatának ki kell terjednie a jogszabályok és a kapcsolódó szabályzatok változására és az Ügyfél által alkalmazott működési gyakorlatból eredő változásokra, valamint szerződéses rendszerekre. Ha a felülvizsgálat során az Ügyfél megállapítja, hogy a változás a jóváhagyott üzletszabályzat tartalmát lényegesen érinti, köteles a módosítást átvezetni, és a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt üzletszabályzat tervezetét haladéktalanul benyújtani a Hivatalhoz jóváhagyásra.

Tiszta energia, fenntartható környezet

5. A Hivatal – a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 62. § (4) bekezdésére figyelemmel – **az Ügyfél üzletszabályzatának módosítását az üzletszabályzat locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontjának és a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet kérelem a locsolási díjkedvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondata kivételével hagyja jóvá.**
6. A Hivatal a Vhr. 68. § (2) bekezdésére figyelemmel **az Ügyfél üzletszabályzatának módosítását az üzletszabályzat felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés külön szabályai 5.9.1. pontja kivételével hagyja jóvá.**

A jóváhagyott és záradékolt, egységes szerkezetbe foglalt üzletszabályzat jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi, és az Ügyfél mindenkor hatályos víziközmű-szolgáltatói engedélyével együtt érvényes.

Az Ügyfél a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat (100 000 Ft) a Hivatalnak megfizette.

Az Ügyfél a határozat ellen közigazgatási pert indíthat a közlésétől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályai szerint az „*Ürlap a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által meghozott döntés elleni keresetlevél benyújtásához*” elnevezésű Általános Nyomtatványkitöltő (ÁNYK) úrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

http://www.mekh.hu/download/nyomtatvany/MEKH_PER_KOZSZERV_KERLEVEL.jar

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. Ha a keresetlevélben az Ügyfél nem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A határozatot a bíróság nem változtathatja meg. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal a véglegessé vált határozatát a honlapján közhírré teszi.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2021. augusztus 17. napján érkezett kérelmére a Hivatal a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 47. § (1) bekezdése, illetve a Vhr. 89. §-a alapján víziközmű-szolgáltató üzletszabályzat módosításának jóváhagyására irányuló eljárást indított.

A Vhr. 89. § (2) bekezdése alapján a jóváhagyásra benyújtandó üzletszabályzatra vonatkozó szabályokat és kötelező tartalmi elemeket a Vhr. 7. melléklete tartalmazza.

Az Ügyfél az üzletszabályzat módosításának jóváhagyására irányuló kérelméhez az alábbiakat mellékelte:

- 1 példány üzletszabályzat (szerkeszthető formában),
- 1 példány korrektúrázott üzletszabályzat (szerkeszthető formában),
- 1 példány üzletszabályzat (véglegesített, elektronikus aláírással ellátott példány),
- az üzletszabályzat tervezetének honlapon történő közzétételét bizonyító dokumentum,
- nyilatkozat arról, hogy az üzletszabályzat közzététele során nem érkezett a dokumentummal kapcsolatos észrevétel,
- az igazgatási szolgáltatási díj átutalását igazoló dokumentum másolati példánya.

A Vhr. 89. § (4)-(5) bekezdése értelmében a kérelemhez mellékelni kell a víziközmű-szolgáltató által a szabályzat kidolgozásánál el nem fogadott észrevételeket, továbbá az ezekről lefolytatott egyeztetések jegyzőkönyvét is. A Hivatal a jóváhagyási eljárás keretében a fennmaradt vitás kérdésekben is dönt.

Az Ügyfél kérelmében előadta, hogy a Vhr. 89. § (1) és (3) bekezdése értelmében az üzletszabályzat tervezete a honlapján közzétételre került és erre egyetlen észrevétel sem érkezett.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az üzletszabályzat tervezet véleményezése során nem érkezett az Ügyfél üzletszabályzatára vonatkozó érdemi módosítási javaslat. Tekintettel arra, hogy vitás kérdés nem maradt fenn az üzletszabályzat módosításával kapcsolatban, a Hivatalnak ezekről nem kellett döntenie.

Az Ügyfél által jóváhagyásra benyújtott üzletszabályzat módosítás Hivatal általi vizsgálatát követően megállapításra került továbbá, hogy az üzletszabályzat egyes pontjait – a Vksztv.-vel, illetve a Vhr.-rel történő összhang megteremtése érdekében – átdolgozni szükséges.

A fentiek értelmében a Hivatal a VHSFO/660-2/2021 ügyiratszámú végzésében felhívta az Ügyfelet, hogy a jóváhagyásra benyújtott üzletszabályzatot a végzésben foglaltaknak megfelelően dolgozza át.

Az Ügyfél 2021. szeptember 27. napján az átdolgozott üzletszabályzatot, valamint az ahhoz kapcsolódó észrevételeket tartalmazó dokumentumot megküldte a Hivatal részére.

A Hivatal az átdolgozott üzletszabályzatot megvizsgálva megállapította, hogy az Ügyfél csak részben tett eleget a VHSFO/660-2/2021 ügyiratszámú végzésben foglaltaknak és nem vezette át az abban meghatározott módosítások egy részét, ezért az üzletszabályzat tervezet ismételt módosítása szükséges.

A fentiek értelmében a Hivatal a VHSFO/660-4/2021 ügyiratszámú végzésében ismételten felhívta az Ügyfelet, hogy a – VHSFO/660-2/2021 ügyiratszámú végzés alapján már részben javított és átdolgozott – jóváhagyásra benyújtott üzletszabályzatot a végzésben foglaltaknak megfelelően dolgozza át. A hivatkozott végzésben – a VHSFO/660-2/2021 ügyiratszámú végzés 2-3. pontjával egyezően – a Hivatal ismét felhívta az Ügyfelet, hogy az üzletszabályzat locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontjának, a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet, kérelem a locsolási díjkedvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondatát, illetve a felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés külön szabályai 5.9.1. pontjának rendelkezéseit törölje.

A Hivatal a VHSFO/660-4/2021 ügyiratszámú végzésében a locsolási kedvezményt érintően az alábbi megállapításokat tette.

Az Ügyfél egy korábbi üzletszabályzat jóváhagyási eljárás során a Hivatal KSFO_2019/26-1 (2019) ügyiratszámú tényállás tisztázásra való felhívó végzésének eleget téve az üzletszabályzat locsolási kedvezmény igénybevételére vonatkozó szabályait kijavította.

Az Ügyfél ezt követően a locsolási vízhasználatra és a locsolási kedvezményre vonatkozó rendelkezéseket jelen üzletszabályzat módosítás keretében ismételten pontatlanul határozta meg.

Az Ügyfél 2021. szeptember 27. napján benyújtott beadványában előadta, hogy a Hivatal által – a VHSFO/660-2/2021 ügyiratszámú végzésben – előírt locsolási vízhasználati díjkedvezményre vonatkozó módosításnak nem áll módjában eleget tenni, tekintettel arra, hogy a kedvezmény lehetőségével a minimális méretű házikerttel rendelkező felhasználók vissza tudnak élni és meg kívánják előzni az esetleges visszaélésszerű joggyakorlást.

Az üzletszabályzat locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontjának és a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet kérelem a locsolási díjkedvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondata a következők szerint rendelkezik: *„Amennyiben az érvényesített locsolási díjkedvezményből (mennyiségi korrekcióból) számított ivóvízmennyiség alapos indok nélkül meghaladja az üzletszabályzat „Fogyasztásmérővel nem rendelkező felhasználási helyek esetében irányadó átalány ivóvíz felhasználás” című (11.6.) fejezet 1./2. pontjában meghatározott értéket, a víziközmű-szolgáltató a locsolási díjkedvezmény további érvényesítésének lehetőségét visszavonja.”*

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy az Ügyfél a locsolási kedvezmény igénybevételének felső határát a Vhr. fogyasztásmérővel nem rendelkező fogyasztási helyek esetében irányadó átalány ivóvízfogyasztás című 8. melléklet 11. pontjában meghatározott értékhez igazította, mely érték meghaladása esetén a kedvezmény igénybevételét megtagadja.

A Vhr. 1. § 14a. pontja határozza meg a házikert fogalmát, mely szerint **a házikert az ingatlan egybefüggő, beépítetlen, legfeljebb 2000 négyzetméter alapterületű kerthasználatú területrésze, amelyen nem üzletszerű gazdálkodási tevékenység valósul meg.**

A Vhr. 62. § (4) bekezdésének szabályai szerint **a víziközmű-szolgáltató házikert öntözéséhez a locsolási vízhasználatot elkülönített mérés nélkül, a Vhr. 63. § (6) bekezdés d) pontja szerint, mennyiségi korrekció útján is biztosítja a lakossági felhasználó számára, ha azt a lakossági felhasználó – az ellenőrzés lehetőségének előzetes értesítés mellőzésével történő felajánlásával – kéri.**

A Vhr. 62. § (4) bekezdésében meghatározottak alapján a locsolási kedvezményt a felhasználási helyen házikerttel rendelkező lakossági felhasználók korlátozás nélkül igénybe vehetik.

A Vhr. elkülönített mérés hiányában adható locsolási kedvezményre vonatkozó 62. § (4) bekezdése alapján a jogalkotó az előzetes értesítés mellőzésével történő ellenőrzés igénybevételével lehetőséget biztosít arra, hogy a víziközmű-szolgáltató a házikert létezését és a Vhr. 1. § 14a. pontjában meghatározott fogalomnak való megfelelését ellenőrizze és az esetleges visszaéléseket kiküszöbölje. A Vhr. 68. §-ában foglalt rendelkezések alapján a víziközmű-szolgáltatónak lehetősége van továbbá a locsolási kedvezmény szabályszerű igénybevételének betartására irányuló ellenőrzésére is.

A Vhr. 63. § (6) bekezdés d) pontja alapján **nem vehető figyelembe a szennyvíz mennyiségének meghatározásánál elkülönített mérés hiányában a lakossági felhasználó által a házikert öntözéséhez május 1-jétől szeptember 30-ig terjedő időszakban az elszámolás alapjául szolgáló ivóvízfogyasztás 10 százaléka.**

A locsolási kedvezmény számításának az alapját a fogyasztásmérővel rendelkező felhasználási helyek esetében a fogyasztásmérőn (bekötési vízmérőn, mellékvízmérőn) mért fogyasztás, a fogyasztásmérővel nem rendelkező felhasználási helyek esetében a Vhr. 8. mellékletében meghatározott átalánymennyiségek képezik. Ennek megfelelően a Vhr. 8. mellékletében található ivóvízfogyasztást meghatározó érték kizárólag a fogyasztásmérő berendezéssel nem rendelkező felhasználási helyek locsolási kedvezmény mértékének meghatározása esetén lehet irányadó.

A fent leírtak alapján megállapítható, hogy **a Vhr. elkülönített mérés hiányában adható locsolási kedvezményre vonatkozó szabályai nem határoznak meg a kedvezmény igénybevételéhez további feltételeket, így a jogalkotó által meghatározott 10 százalékos mértéken felül mennyiségi korlát sem került rögzítésre a vonatkozó rendelkezésekben.**

A fenti **szabályozás üzletszabályzatban történő feltüntetése ellentétes a Vhr.-ben foglalt rendelkezésekkel, figyelemmel arra, hogy szűkíti és korlátozza a jogszabály által biztosított kedvezmény igénybevételének lehetőségét.**

A fentiekre tekintettel a Hivatal felhívta az Ügyfelet, hogy az üzletszabályzat locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontjának és a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet kérelem a locsolási díjkedvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondatát törölje.

A felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzésre vonatkozó üzletszabályzati rendelkezésekkel kapcsolatban a Hivatal az alábbiakat állapította meg a VHSFO/660-4/2021 ügyiratszámú végzésében

Az üzletszabályzat a VHSFO/660-2/2021 ügyiratszámú végzésben előírtak ellenére továbbra is meghatározza a felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés szabályait.

Az Ügyfél 2021. szeptember 27. napján benyújtott beadványában előadta, hogy a nevezett szabályok azért nem kerültek törlésre, mert a közterületről végzett úgynevezett füstgenerátoros ellenőrzés a véleményük szerint nem sorolható be a felhasználási helyek ellenőrzése alá. A nevezett ellenőrzés egy olyan kategóriába tartozik, amelyet a jogalkotó a vonatkozó jogszabályok megalkotása során még nem szabályozott.

Az Ügyfél előadta, hogy a füstgenerátoros ellenőrzés során közterületen, a törzshálózaton található aknába füstképző anyag kerül bejuttatásra, amely illegális csapadékvíz bevezetés esetén látható módon távozik a vízvezető rendszer adott pontjain. Tapasztalataik szerint, az ellenőrzés során egy időben akár 8-10 ingatlanon is megjelenhet a távozó füst, amely egyes felhasználási helyek esetében ennek a többszöröse is lehet (pl.: ikerház).

Az üzletszabályzat felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés külön szabályai 5.9.1. pontja a következők szerint rendelkezik: „A víziközmű-szolgáltató jogosult az üzemeltetésében található szennyvízelvezető víziközművekbe történő bevezetések (illegális víziközműhasználat) ellenőrzésére a felhasználási helyen kívül is. Ezen ellenőrzésre az előzőekben foglalt szolgáltatás ellenőrzésére vonatkozó általános szabályok alkalmazandók az alábbi eltérésekkel.

A felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés lefolytatásához nem szükséges az esetlegesen érintett felhasználói jelenlét biztosítása.

Amennyiben az ellenőrzés során nem megengedett bevezetés kerül feltárássra az ellenőrzésről jegyzőkönyvet kell készíteni. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet a helyszíni ellenőrzést követően 30 napon belül nyilatkozattételre történő felhívás keretében meg kell küldeni az érintett felhasználási helyen nyilvántartott felhasználó vagy tulajdonos részére. A nyilatkozattételre kézhezvételtől legalább 15 napot kell biztosítani. A felhasználó vagy tulajdonos a nyilatkozattétel keretén belül kérheti ismételt helyszíni ellenőrzés lefolytatását, mely ellenőrzés esetében „A szolgáltatás ellenőrzése” című fejezetben foglaltak az irányadó eljárási szabályok.

A megadott nyilatkozattételi idő elteltét követően a víziközmű-szolgáltató a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az eljárásról (pl. kötbérre történő felszólítás)."

A Vksztv. 2. § 5. pontja határozza meg a felhasználási hely fogalmát, mely szerint **a felhasználási hely az a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlan, amelyen a víziközmű-szolgáltatást a felhasználó igénybe veszi.**

Az ellenőrzés és ezen belül az előzetes értesítés nélkül végzett ellenőrzés részletszabályait a Vhr. 68. §-a határozza meg. A Vhr. 68. § (2) bekezdése alapján **az ellenőrzés csak az ellenőrzött vízhasználó vagy a képviselője jelenlétében folytatható le.**

A Vhr. 68. § (4) bekezdése alapján **előzetes értesítés nélkül a víziközmű-szolgáltató kizárólag munkanapokon, 9-17 óra között és abban az esetben tarthat ellenőrzést a lakossági vízhasználónál, ha az nem jár együtt az ott tartózkodó személyek és tevékenység indokolatlan zavarásával, továbbá ha ahhoz az ellenőrzött vízhasználó vagy képviselője hozzájárul. A hozzájárulás tényét a vízhasználó vagy képviselője az ellenőrzési jegyzőkönyv megnyitásakor, erre vonatkozó tartalmú nyilatkozat aláírásával igazolja.**

Az Ügyfél nyilatkozatából kitűnik, hogy az ellenőrzés célja az ellenőrzött ingatlanon (felhasználási helyen) elkövetett szerződésszegés feltárása. Az Ügyfél nyilatkozatában foglaltak szerint a füstgenerátoros ellenőrzés alkalmával az ellenőrzött ingatlanon (felhasználási helyen) jelenik meg a füst. A víziközmű-szolgáltató által

alkalmazott technológiából, a házi szennyvízhálózat, továbbá a csatlakozó hálózat összefüggő rendszeréből következik, hogy a felhasználási hely bevonása nélkül, attól függetlenül nem végezhető el az ellenőrzés.

Az üzletszabályzat irányadó rendelkezései és az Ügyfél nyilatkozatában foglaltak szerint a füstgenerátoros ellenőrzés alkalmával az ellenőrzött ingatlanon (felhasználási helyen) megjelenő füst távozását követően a felhasználó jelenléte nélkül készül el az ellenőrzésről szóló jegyzőkönyv és ezt követően kerül bevonásra az eljárásba a felhasználó.

A felhasználási hely ellenőrzésének felhasználói jelenlét hiányában történő lefolytatása a Vhr. 68. § (2) bekezdésének kógens – felhasználó (vagy képviselője) jelenlétét megkövetelő –, garanciális fogyasztói jogokat biztosító előírásainak sérelmével jár. Fontos hangsúlyozni azt is, hogy ebben az esetben az ellenőrzési cselekményt követően, kizárólag utólag biztosít lehetőséget a felhasználói jogok gyakorlására a víziközmű-szolgáltató.

Azzal, hogy a felhasználó (felhasználó képviselője) ellenőrzésen való részvétele nem biztosított, a víziközmű-szolgáltató eljárásával kapcsolatos álláspontját, kifogásait a vizsgálat alkalmával azonnal nem tudja írásban rögzíteni.

A közterületen, illetve a közterületről a felhasználási hely vonatkozásában végzett, **felhasználói jelenlétet**, és ennek folytán a felhasználói jogok biztosítását **mellőző ellenőrzés nem felel meg a Vhr. jelenleg hatályos – ellenőrzése vonatkozó kógens – rendelkezéseinek, ezért az így elvégzett ellenőrzés eredményei alapján jogkövetkezmények alkalmazására sem jogosult a víziközmű-szolgáltató.**

A Hivatal felhívta az Ügyfél figyelmét, hogy ugyan elkötelezett a víziközmű-szolgáltatás területén bevezetni tervezett innovatív, előremutató és költséghatékony megoldások mellett, ugyanakkor ezek a Hivatal által **kizárólag a mindenkor hatályos jogszabályok keretei között támogathatók.**

A fent leírtakra tekintettel a Hivatal felhívta az Ügyfelet, hogy az üzletszabályzat **a felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés külön szabályai 5.9.1. pontjának rendelkezéseit törölni szükséges, tekintettel arra, hogy a Vhr. 68. § (2) bekezdésével és a 68. § felhasználói jelenléthez kötődő garanciális felhasználói jogokat tartalmazó rendelkezéseivel ellentétes szabályokat határoz meg.**

A Hivatal felhívta továbbá az Ügyfél figyelmét arra, hogy a jelenleg hatályos jogszabályi környezet alapján a felhasználó által elkövetett szerződésszegés felderítését megnehezítő körülmények kiküszöbölésére a Vhr. 68. § (4) bekezdése alapján történő **előzetes értesítés nélküli ellenőrzés** lefolytatása ad lehetőséget. Az ellenőrzés akadályozása esetén a Vksztv. 52. § (5) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltató indokolt kérelmére a járásbíróság nemperes eljárásban a felhasználót

kötelezi a házi ivóvízhálózat vagy házi szennyvízhálózat, illetve a csatlakozó hálózat ellenőrzésének tűrésére.

Az Ügyfél által 2021. október 12. napján benyújtott átdolgozott üzletszabályzat módosítást a Hivatal megvizsgálta és megállapította, hogy az Ügyfél a VHSFO/660-4/2021 ügyiratszámú végzésben foglaltaknak részben tett csak eleget, és nem törölte az üzletszabályzat locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontjának, a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet kérelem a locsolási díjkedvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondatát, valamint a felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés külön szabályai 5.9.1. pontjának rendelkezéseit.

Az Ügyfél 2021. október 12. napján a jóváhagyásra benyújtott üzletszabályzat módosítás mellett megküldött beadványában fejtette ki álláspontját a nevezett – locsolási kedvezményre és ellenőrzésre vonatkozó – üzletszabályzati rendelkezések megtartására vonatkozóan.

1. A Hivatal locsolási kedvezményt érintő indokolása

Az Ügyfél beadványában előadta, hogy a **locsolási kedvezmény** igénybevételének megtagadása kizárólag az „*alapos indok nélkül*” vízhasználatra vonatkozik. Alapos indok hiányában kizárólag az üzletszabályzat vonatkozó rendelkezésében hivatkozott mennyiségi korláton (1 liter/m²/nap) felüli felhasználás után érvényesíthető csatornadíj kedvezményt kívánják megtagadni.

A Vhr. 64. § (4) bekezdése *alapján a víziközmű-szolgáltató házikert öntözéséhez a locsolási vízhasználatot elkülönített mérés nélkül*, a Vhr. 63. § (6) bekezdés d) pontja szerint, mennyiségi korrekció útján is köteles biztosítani **a lakossági felhasználó számára, ha azt a lakossági felhasználó** – az ellenőrzés lehetőségének előzetes értesítés mellőzésével történő felajánlásával – **kéri**.

A Vhr. irányadó rendelkezéseiből kitűnik, hogy a víziközmű-szolgáltató a házikert öntözésére a kedvezményt a felhasználó kérelmére biztosítja, olyan ingatlanok esetében amelyek rendelkeznek a Vhr. 1. § 14a. pontjában meghatározott házikerttel.

A Hivatal ismételten kiemeli, hogy a Vhr. elkülönített mérés hiányában adható locsolási kedvezményre vonatkozó 62. § (4) bekezdése előzetes értesítés mellőzésével történő ellenőrzés igénybevételével lehetőséget biztosít a víziközmű-szolgáltatónak arra, hogy a Vhr. 1. § 14a. pontjában meghatározott fogalomnak eleget tevő, a kérelem víziközmű-szolgáltató általi jóváhagyásának alapját képező házikert létezését ellenőrizze. A Vhr. 68. §-ában foglalt rendelkezések alapján a víziközmű-szolgáltatónak lehetősége van továbbá a locsolási kedvezmény szabályszerű igénybevételének betartására irányuló, az esetleges visszaéléseket kiküszöbölő ellenőrzésekre is. A Vhr. szabályaiból következik az is, hogy a Vhr. 68. §-ában

meghatározott víziközmű-szolgáltatói ellenőrzés a házikert létezésének, az abban időközben bekövetkezett változásnak vizsgálatára irányulhat, ami a locsolási kedvezmény további igénybevételének az alapja.

A Vhr. 62. § (4) bekezdésében meghatározottak alapján a locsolási kedvezményt **a felhasználási helyen házikerttel rendelkező lakossági felhasználók – a Vhr. szabályai szerinti módon és időtartamra – korlátozás nélkül igénybe vehetik**, ami azt jelenti, hogy a víziközmű-szolgáltatónak a fent leírtakon kívül más, mint magát a locsolási tevékenységet, cselekményt nem kell ellenőriznie, hiszen a kedvezmény igénybevételéhez a jogalkotó – a Vhr. vonatkozó rendelkezéseiben előírtakon túl – nem határozott meg feltételeket.

Az üzletszabályzat locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontja és a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet kérelem a locsolási díjkedvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondatának a „locsolási díjkedvezmény további érvényesítésének lehetőségét visszavonja” fordulata a locsolási kedvezmény további (továbbiakban történő) érvényesítésének visszavonásaként értelmezhető (kedvezmény egésze igénybevételének visszavonása).

Az Ügyfél nyilatkozatában foglaltak alapján a nevezett üzletszabályzati rendelkezés fenti fordulata alatt a locsolási kedvezmény igénybevételének felső határa (1 liter/m²/nap) feletti kedvezmény megtagadása (meghatározott mennyiségi korlátot meghaladó mennyiség tekintetében történő visszavonás) értendő.

Az üzletszabályzat rendelkezéseiből következik, hogy a **mennyiségi korlát elérésének** az üzletszabályzatban meghatározott következménye **a locsolási kedvezmény felhasználó általi igénybevételének visszavonása, megtagadása**.

A víziközmű-szolgáltató üzletszabályzatában megállapított mennyiségi korlátozás (1 liter/m²/nap) mint a locsolási kedvezmény érvényesítésének feltétele, önmagában ellentétes a Vhr. 62. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel. Tekintettel arra, hogy a kedvezmény igénybevétele nem köthető mennyiségi korláthoz, nincs relevanciája annak, hogy a felhasználói magatartás (mennyiségi korlát átlépése) miatt előállt következmény (locsolási kedvezmény visszavonása) víziközmű-szolgáltató általi alkalmazása a teljes kedvezmény igénybevételére vonatkozóan vagy a meghatározott mennyiségi korlátot meghaladó mennyiség tekintetében valósul-e meg.

A fentiken túl megállapítható, hogy a nevezett rendelkezések az „**alapos indok nélküli vízhasználat**” fordulattal történő kiegészítésével a víziközmű-szolgáltató egy tartalommal kitöltetlen, egyoldalú, a víziközmű-szolgáltató részére szabad értelmezési lehetőséget biztosító, a vonatkozó jogszabályban foglaltaktól eltérő, abban nem szabályozott kategóriát hozott volna létre.

Az Ügyfél előadta továbbá, hogy véleménye szerint a locsolási díjkedvezmény hatályos szabályozása önmagában is ellentmondásos. A kedvezmény érvényesítésének felhasználói kérelmezése esetén, a megadott időszakban, kizárólag elkülönített mérés hiányában, kizárólag házikert öntözésére fordított vízmennyiség után kell a díjkedvezmény mértékét meghatározni. Az Ügyfél kifejtette, hogy elkülönített mérés hiányában nem tudja hogyan kivitelezhető, a házikert öntözésére fordított vízmennyiség a többi, – jellemzően kerti csapról vételezett – vízmennyiségtől való elkülönítése. A fenti probléma megoldására született a megoldási javaslatuk, mely szerint a Vhr. 8. mellékletében és az üzletszabályzat tervezetünkben is meghatározott átalánymennyiséget veszik viszonyítási alapnak. A nevezett mennyiségi határ meghaladása esetén informálódnak, indokolást kérnek a felhasználótól, és a megkapott információk birtokában döntenek a további kedvezmény sorsáról, a döntés ráadásul opcionális és nem kötelező.

Az Ügyfél nyilatkozatából megállapítható, hogy a Vhr. vonatkozó iránymutatásait mellőzve, **a víziközmű-szolgáltató az általa meghatározott eljárési szabályok figyelembevételével szabadon (opcionálisan) dönthet a kedvezmény további érvényesítése felől.**

Az Ügyfél beadványában kifejtette továbbá, hogy az általa támasztott – magánfelek közötti – feltétel a véleménye szerint nem ellentétes sem a Vhr.-ben, sem a Vksztv.-ben foglalt feltételrendszerrel. Az Ügyfél kifejtette, hogy „egy nem szabályozott rész került kiegészítésre”. Ahhoz, hogy ellentétes legyen a kiegészítésük a hatályos szabályozással, az lenne szükséges, hogy a részterületre legyen hatályos szabályozás. Nem tartja elfogadhatónak a Hivatal azon álláspontját, mely értelmében a szerződő felekre irányadó – az Ügyfél álláspontja szerint – nem szabályozott területek üzletszabályzatban történő, a víziközmű-szolgáltató általi szabályozása ellentétes lenne bármely hatályos jogszabállyal.

A jogalkotó a locsolási kedvezmény igénybevételének szabályait rögzítette a Vhr. 62. § (4) bekezdésében, valamint a kedvezmény kiszámításának időtartamára és mennyiségére vonatkozó szabályokat a Vhr. 63. § (6) bekezdés d) pontjában. Azon fogalom is rögzítésre került a Vhr.1. § 14a. pontjában, hogy mit minősít a jogalkotó házikertnek. A leírtakra tekintettel a szabályozási terület teljes, így ebben az esetben nem lehet joghézagról beszélni.

Fontos megjegyezni azt is, hogy a **Vhr. kifejezetten rendelkezik azokról az esetekről, ahol a víziközmű-szolgáltató az üzletszabályzatában jogosult valamely kérdést, területet szabadon szabályozni** (Például: a Vhr. 63. § (3) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltató üzletszabályzata indokolt esetekben előírhatja a közműves szennyvízmennyiség-mérő beépítését és működtetését, a Vhr. 65. § (11) bekezdése szerint az elszámoláshoz további részletszabályokat a víziközmű-szolgáltató üzletszabályzata megállapíthat, a Vhr. 88/A. § (1) bekezdése

alapján az üzletszabályzat a Vksztv.-ben és a Vhr.-ben foglaltaknál kedvezőbb szabályokat állapíthat meg a védendő felhasználókra, stb.).

A Hivatal szerint téves továbbá az Ügyfél azon állaspontja is, miszerint a víziközmű-szolgáltató és a felhasználó szerződéses viszonyát olyan polgári jogi jogviszonyként kezeli, amely teljesen egyenrangú felek között jön létre. A **víziközmű-szolgáltató monopol helyzetéből fakadóan a felhasználó nem tudja a szerződéses partnerét szabadon megválasztani, az ellátási területen szolgáltatást végző víziközmű-szolgáltatóval kell megkötnie a közszolgáltatási szerződést.** Éppen erre az egyenlőtlenségre tekintettel határozata meg a jogalkotó az üzletszabályzat jóváhagyására irányuló eljárás szabályait, és biztosított hatáskört a Hivatalnak arra, hogy az üzletszabályzat jóváhagyása során a felhasználók érdekeit is szem előtt tartva járjon el, ezáltal megteremtve a (fogyasztóvédelmi szempontból is) jogszerű működés alapjait.

A Vksztv. 47. § (2) bekezdése alapján **a víziközmű-szolgáltató az üzletszabályzatában határozza meg a felek jogviszonyának tartalmát kitöltő** műszaki, kereskedelmi, elszámolási és fizetési **általános szerződési feltételeket.**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:77. § (1) bekezdése alapján **általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.**

A felek közötti sajátos jogviszonyra a Ptk. 6:103. §-ának fogyasztói szerződésre irányadó szigorúbb rendelkezései az irányadók.

A Ptk. 6:103. § (1) bekezdése alapján a **fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben a tisztességtelen általános szerződési feltételre vonatkozó rendelkezéseket** – az e §-ban foglalt eltérésekkel – **alkalmazni kell a vállalkozás által előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltételre is.** A vállalkozást terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták.

A Ptk. 6:102. § (1) és (4) bekezdése alapján **tisztességtelen az az általános szerződési feltétel, amely a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél hátrányára állapítja meg. Nem minősül tisztességtelennek az általános szerződési feltétel, ha azt jogszabály állapítja meg, vagy jogszabály előírásának megfelelően határozzák meg.**

A Ptk. 6:103. § (2) bekezdése alapján a **fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben az általános szerződési feltétel és a vállalkozás által előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalta szerződési feltétel tisztességtelen voltát önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem egyértelmű.**

Az Ügyfél üzletszabályzatának locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontja és a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet kérelem a locsolási díjkezdvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondatának rendelkezése a fent leírtakra tekintettel ellentétes a **Vhr.-ben foglalt rendelkezésekkel, figyelemmel arra, hogy a víziközmű-szolgáltató által a felhasználó hátrányára megállapított többlet feltétel szűkíti és korlátozza a jogszabály által biztosított kedvezmény igénybevételének lehetőségét.**

2. A Hivatal ellenőrzési szabályokat érintő indokolása

Az Ügyfél a **felhasználási hely ellenőrzésére** vonatkozóan a 2021. október 12. napján benyújtott beadványában előadta, hogy a Hivatal nem adott magyarázatot arra, hogy a törzshálózati aknán keresztül, jellemzően közterületről végzett ellenőrzést miért tekinti úgy, mint ami a felhasználási helyen belül történik. Az Ügyfél ismételtén kifejtette, hogy a füstgenerátoros ellenőrzési módszer egyik sajátossága, hogy alkalmazásával – megfelelő időjárási körülmények esetén – egyetlen műszak alatt akár több utca (több tíz ingatlan) is ellenőrizhető.

Az Ügyfél beadványában kifejtette továbbá, hogy a felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés a Vksztv.-ben és a Vhr.-ben nem szabályozott terület. Az üzletszabályzat tervezetükben szereplő felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés külön szabályai nem ellentétesek a Vhr. 68. §-ában meghatározott előírásokkal, azon okból kifolyólag, mivel azon előírások nem alkalmazhatóak a közterületről végzett ellenőrzésekre.

A Vksztv. 2. § 5. pontja alapján a felhasználási hely az a **víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlan, amelyen a felhasználó a víziközmű-szolgáltatást igénybe veszi.**

Az Ügyfél nyilatkozatában ismételtén megerősítette, hogy a füstgenerátoros ellenőrzés sajátossága az, hogy annak első mozzanata ugyan a közterületről indul, de annak eredménye a füst eljutásával, akár több ingatlan (felhasználási hely) is ellenőrizhető.

Az ellenőrzés általános értelemben vett célja az információszerzés, a különböző tények feltárása, megismerése és az azok alapján történő ténymegállapítás.

Jelen esetben a **füstgenerátoros ellenőrzés** – köszönhetően a víziközmű-rendszer egybefüggő struktúrájának – **egy közterületről induló és a felhasználási helyen végződő folyamat.** Az ellenőrzés mint folyamat egyes mozzanatait nem lehet külön

kategóriákra bontani, és az azokhoz kapcsolódó helyszíneket egymástól függetleníteni, hiszen a folyamat **célja pont az ellenőrzés tárgyát képező ingatlanhoz (felhasználási helyhez) kapcsolódó szerződésszegés tényének a feltárása**. Az ellenőrzés ténymegállapítása, eredménye a felhasználó szerződésszerű eljárása vagy a felhasználási helyhez kötődő szerződésszegés megállapítása lehet.

A fent leírtakból kifolyólag a **felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés értelmezhetetlen kategória, mivel a felhasználási helytől elkülönülten a szerződött felhasználó szerződésszerű magatartása vagy szerződésszegése sem állapítható meg**.

A füst, amely az ellenőrzés sikerességét, és így a felelősség megállapítását megalapozza, az a felhasználási helyen, a felhasználási helyhez tartozó, az ingatlan alkotórészét képező házi szennyvízhálózaton, illetve csapadékvízvezető műtárgyon keresztül jut ki a levegőbe, így az ellenőrzés egyértelműen a felhasználási helyhez kötődik.

Az ellenőrzés és az ehhez kapcsolódó terület szabályozásra került a Vhr.-ben, az ellenőrzés általános szabályait a Vhr. 68. §-a tartalmazza, mely nem ismer külön ellenőrzési kategóriákat és nem rendelkezik külön az egyes tevékenységek ellenőrzésével kapcsolatban, így minden esetben a Vhr. ellenőrzésre vonatkozó szabályai szerint kell eljárni.

A Vhr. vonatkozó rendelkezései nem engedik meg az azoktól való eltérést, így az **ellenőrzésre vonatkozó rendelkezések nem diszpozitív, hanem kógens szabályokat határoznak meg**.

A Vhr. 68. § (2) bekezdése, amely előírja, hogy az ellenőrzés csak az ellenőrzött vízhasználó vagy a képviselője jelenlétében folytatható le egy egyértelmű kógens előírás. Tekintettel erre a Vhr. kógens előírásait a víziközmű-szolgáltatónak szükséges betartania és a felhasználói jelenléthez kötődő garanciális felhasználói jogok érvényesülését köteles biztosítania.

Az ellenőrzés olyan tevékenység, amely szabályait nem lehet tetszőlegesen bővíteni, annak jogszabályi garanciáit nem lehet relativizálni és gyengíteni úgy, hogy az Ügyfél új kategóriát (felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés) vezet be, amelyre a maga számára nézve kedvező szabályokat állapít meg.

A fentiekből következően nincs lehetőség és felhatalmazás a víziközmű-szolgáltatónak kiegészítő szabályokat alkalmazni.

Az Ügyfél beadványában a füstgenerátoros ellenőrzés technológiáját összevetette a törzshálózaton végzett szivacsos tisztítással, melyek között párhuzamot vont. Alapvetően téves a két eljárás közötti párhuzam feltételezése, ugyanis míg a

füstgenerátoros eljárás egy a felhasználási helyen fennálló lehetséges szabálytalanság feltárása érdekében végzett ellenőrzés, addig az Ügyfél által említett törzshálózaton végzett szivacsos tisztítás egy a felhasználási helytől (és a felhasználótól) független, a karbantartás részeként elvégzett, a szolgáltatás minőségének megőrzése érdekében szükséges feladat. A két eljárás tehát merőben más alapokon nyugszik.

Az Ügyfél mindkét témát érintően többször kihangsúlyozta a jogszabályi háttér hiányát mellyel kapcsolatban a Hivatal a már kifejtetteken túl a további megállapításokat teszi.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.) 2. § (3) bekezdése alapján a Hivatal a tárgykörben hatáskörrel rendelkező miniszter részére javaslatot tehet jogszabály megalkotására és módosítására, továbbá véleményezési joggal rendelkezik a 3. § (2) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyt, szervezetet, valamint a feladat- és hatáskörét érintő döntések és jogszabályok előkészítése során.

Ennek megfelelően a Hivatal ezzel a MEKH tv. nevezett rendelkezésében meghatározott jogosítványával rendszeresen élni szokott és a jogalkotásért felelős tárcát tájékoztatja a hatósági eljárások tapasztalatai alapján a javasolt módosításokról.

A Hivatal azonban ettől függetlenül (elősorban) jogalkalmazó szerv, így nem bírálhatja felül jogszabályban foglalt rendelkezéseket.

A jogalkotó akaratának Ügyfél részéről történő feltételezése nem jogi kategória, arra tekintettel a Hivatal nem hozhat döntést egy hatósági eljárás során.

A Vksztv. 47. § (1) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltató üzletszabályzatot dolgoz ki és azt vagy annak módosítását jóváhagyásra benyújtja a Hivatalhoz.

A Vksztv. 47. § (1) bekezdése alapján előírt Hivatal általi jóváhagyási eljárás biztosít garanciát arra, hogy a Hivatal a felhasználók érdekeinek szem előtt tartásával az üzletszabályzat általános szerződési feltételnek minősülő rendelkezéseit ellenőrizze és amennyiben azok nem felelnek meg a hatályos jogszabályoknak a víziközmű-szolgáltató felé jelezze, a jóváhagyást feltételekhez kösse, végső soron a jóváhagyást megtagadja.

A Hivatal megállapította, hogy az üzletszabályzat locsolási vízhasználatra vonatkozó mennyiségi korlátot meghatározó rendelkezése és a felhasználói jelenlét hiányában, a felhasználói jogok biztosítását mellőző ellenőrzés nem felelnek meg a Vhr. jelenleg hatályos rendelkezéseinek.

Tekintettel arra, hogy az üzletszabályzat egyéb szabályai a Vksztv és a Vhr. ben foglalt rendelkezéseknek megfelelnek – a felhasználók érdekeinek védelmében – az

üzletszabályzat rendelkezései a locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontja és a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet kérelem a locsolási díjkedvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondatának, valamint a felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés külön szabályai 5.9.1. pontjának rendelkezései kivételével kerültek jóváhagyásra.

A Vhr. 89. § (5) bekezdése értelmében a Hivatal az üzletszabályzatot legfeljebb 3 évre jóváhagyja, illetve a jóváhagyást feltételekhez köti, ezért a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hivatal az Ügyfél üzletszabályzatát az abban foglalt locsolási vízhasználat 5.5.1.1. pontjának, a nyomtatványok elnevezésű 11.8. számú melléklet kérelem a locsolási díjkedvezmény (mennyiségi korrekció) igénybevételére 7. sz. nyomtatvány utolsó mondata, valamint a felhasználási helyen kívül végzett ellenőrzés külön szabályai 5.9.1. pontjának rendelkezései kivételével hagyja jóvá. A nevezett rendelkezések szürke színnel kiemelésre kerültek a záradékolt üzletszabályzat szövegében.

A Hivatal a jóváhagyott és egységes szerkezetbe foglalt üzletszabályzatot jelen határozattal egyidejűleg megküldi az Ügyfélnek. A Vksztv. 48. § (1) bekezdés b) pontja, illetve a Vhr. 89. § (7) bekezdése szerint az Ügyfél a jóváhagyott üzletszabályzatát – a Hivatal által kiemelt rendelkezések kivételével (törlésével) – a honlapján köteles közzétenni a Hivatal jóváhagyó határozatának közzétételétől számított 3 napon belül, ezért a Hivatal a rendelkező részben foglalt előírást tette az üzletszabályzat közzétételére.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/B. § (9) bekezdésének i) pontja alapján az Ügyfél az üzletszabályzatát a honlapjának nyitóoldaláról közvetlenül elérhető, tárolható, megjeleníthető és nyomtatható módon ingyenesen köteles hozzáférhetővé tenni.

A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy az Fgytv. 17/B. § (11) bekezdése alapján az Ügyfél az üzletszabályzatait a szövegben való kereshetőség biztosításával, a hatályos időállapotok elhatárolásával köteles hozzáférhetővé tenni 5 évre visszamenőleg.

A Vhr. 89. § (8) bekezdése értelmében a víziközmű-szolgáltató az üzletszabályzatát évente köteles felülvizsgálni. Az üzletszabályzat felülvizsgálatának ki kell terjednie a jogszabályok és a kapcsolódó szabályzatok változására és a víziközmű-szolgáltató által alkalmazott működési gyakorlatból eredő változásokra, valamint szerződéses rendszerekre. Ha a felülvizsgálat során a víziközmű-szolgáltató megállapítja, hogy a változás a jóváhagyott üzletszabályzat tartalmát lényegesen érinti, köteles a módosítást átvezetni, és a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt üzletszabályzat tervezetét haladéktalanul benyújtani a Hivatalhoz jóváhagyásra.

A Vhr. 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Ügyfél – a Hivatal által jóváhagyott és egységes szerkezetbe foglalt – üzletszabályzata a víziközmű-szolgáltatói engedély mellékletét képezi, ezért jelen határozat kizárólag az Ügyfél mindenkor hatályos víziközmű-szolgáltatói engedélyével együtt érvényes.

Az Ügyfél a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH rendelet) 6. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet E) pont 14. alpont szerint az üzletszabályzat módosításának jóváhagyására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díját, 100 000 forintot a Hivatal előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalta. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló hitelt érdemlő igazolást a MEKH rendelet 6. § (2) bekezdése alapján kérelméhez csatolta.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a jóváhagyásra megküldött módosított üzletszabályzat tervezet – a rendelkező rész 5-6. pontjában foglaltak kivételével – megfelel a Vksztv.-ben és a végrehajtására kiadott rendeletben foglaltaknak. Ennek megfelelően a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és az üzletszabályzat módosítását – a rendelkező részben foglalt feltételekkel – jóváhagyta.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált határozatot a Vksztv. 3. § (7) bekezdése és az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közhírré teszi. Az Ügyfél a határozatról hiteles másolatot kérhet.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdésének a) pontja zárja ki. A véglegessé vált határozat elleni közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 112. (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdésének aa) alpontja állapítja meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A kötelező jogi képviseletre, a tárgyalás tartására, valamint a bíróság döntésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontján, 77. § (1)-(2) bekezdésén és 89. § (1) bekezdés b) pontján alapul. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen. A döntést a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem változtathatja meg a bíróság. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi

XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja írja elő. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontján alapul.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a MEKH tv. 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a MEKH tv. 5/D. § (2) bekezdése határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a MEKH tv. és a Vksztv. tartalmazza.

Kelt: Budapest, az elektronikus bélyegző szerint.

Horváth Péter János
elnök
nevében és megbízásából

dr. Szalóki Szilvia
víziközmű-szolgáltatásért és hulladékgyűjtésért
felelős elnökhelyettes

A határozat melléklete:

1 példány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt üzletszabályzat

Kapják (elektronikusan):

DPMV Zrt. (KRID: 114734958)
Hivatal, irattár

1 példány + melléklet
1 példány